

DIE PREDIGTEN DES NIKOLAUS VON KUES
IN KODEX 205(CCI) DER BENEDIKTINER-ABTEI SUBIACO

Von P. Martin Bodewig, Mainz

Der unermüdliche Forscher und Mitherausgeber der Werke des heiligen Bernhard von Clairvaux Jean Leclercq zeigt in seinem Aufsatz *Nouveau sermon d'Isaac de l'Étoile* bei der Beschreibung des **Kodex 205(CCI) von Subiaco**, in dem er einen bisher unbekannten Sermo des Zisterziensermönches Isaak von Stelle († 1196) entdeckte, auch eine Predigtsammlung des Nikolaus von Kues an¹. Dieser von der Cusanusforschung bisher übersehene Hinweis ist um so erfreulicher, als das *Inventario dei manoscritti della Biblioteca dell'Abbazia di Subiaco*² den Inhalt des Kodex nur mit *Sermones* charakterisiert. So hat auch J. Koch diese umfangreiche Predigtsammlung in seinem kritischen Verzeichnis³ nicht berücksichtigt. Im Interesse der kritischen Ausgabe der Predigten des NvK ist deshalb eine ergänzende Beschreibung und nähere Inhaltsangabe dieses Kodex notwendig. Bestandsaufnahme (I) sowie Hinweis auf Eigenheiten (II–IV) dieses Kodex sollen ein Urteil über den Stellenwert dieser Predigtsammlung innerhalb der kritischen Edition ermöglichen.

I

Die von J. Leclercq gemachten Angaben zu Kodex 205(CCI) (= U₂) sind zu ergänzen: U₂ setzt sich aus 13 Lagen mit je 6 Doppelblättern zusammen und zählt somit 156 Folien. Drei Hände sind in ihm zu unterscheiden: Der Kopist, der Illuminator und der Schreiber der Marginalien. Vom Kopisten stammen die Predigttexte und vereinzelt auch Rubriken sowie die meisten Kustoden je auf dem letzten Blatt der Lage. Die zahlreichen Marginalien, die nicht immer einen inneren Bezug zur jeweiligen Predigt haben, sind, wenn nicht gleichzeitig, so doch unmittelbar nach der Arbeit des Kopisten jeweils am unteren Rande des

¹ JEAN LECLERCQ, *Nouveau sermon d'Isaac de l'Étoile*, Rev. Asc. Myst. 40 (1964), 277–283.

² G. MAZZATINTI, *Inventario dei manoscritti della Biblioteca dell'Abbazia di Subiaco*, Forlì 1891, S. 42.

³ J. KOCH, *Untersuchungen über Datierung, Form, Sprache und Quellen. Kritisches Verzeichnis sämtlicher Predigten*, Cusanus Texte I Predigten 7, Heidelberg 1942 (abgekürzt: CT I/7).

Kodex eingetragen. Sie wurden hier zum größten Teil identifiziert. Der Einfachheit halber kennzeichnen wir diese sämtlich durch *Notae*⁴.

Da J. Leclercq den Inhalt der ersten 48 Folien hinreichend wiedergegeben hat, können wir sogleich mit der Bestandsaufnahme der Predigten des NvK beginnen. Wir halten uns dabei buchstabengetreu an die Handschrift.

Fol. 49^r: *Rubr. Incipiunt sermones Rev. mi dom. Nicolai de Cusa*

1. Fol. 49^r–50^r: *Rubr. Et primo de adventu domini nostri Jesu Christi*
= *Sermo LI* (42). Die bei Koch angegebenen *Notae* tauchen erst später auf. (Siehe unten Nr. 29)

2. Fol. 50^r Z. 20–52^v Z. 5: *Rubr. In nativitate domini*
= *Sermo XLIII* (34). Fol. 49^v–50^r *Nota*: Et in terra pax . . . Non est pax impiis hominibus, dicit dominus (= NICOLAUS DE LYRA *Postilla in Luc. 2,14*. – *Glossa ordinaria, Antwerpiae 1634, V 712*). Fol. 50^v *Nota*: Transeamus . . . de hiis que dicta erant. Hec in lyra super luc. (= *Post. in Luc. 2,15*. – *Glossa ord. V 713*). Fol. 52^r–51^v *Nota*: Jo. ultimo. Amen, amen dico tibi . . . fuit ordinatum ad dei gloriam (= NIC. DE LYRA *Post. in Joh. 21,18*. – *Glossa ord. V 1325–26*).

3. Fol. 52^v Z. 5–53^r Z. 21: *Ohne Rubr.*
= *Sermo XLV* (36).

4. Fol. 53^r Z. 21–53^v Z. 13: *Rubr. In nativitate christi*
= *Sermo XLIV* (35).

5. Fol. 53^v Z. 14–54^v Z. 39: *Ohne Rubr.*
= *Sermo XLII* (33).

6. Fol. 55^r Z. 21–56^v Z. 9: *Rubr. De circumcissione*
= *Sermo XLVI* (38/1–2 u. *Memoriale*). Fol. 55^v–56^r *Nota*: Jesus dicit deum humanatum . . . cum multiplici dignitate.

7. Fol. 56^v Z. 10–59^r Z. 35: *Rubr. De epiphania domini Sermo domini Nicolai de cusa*
= *Sermo XLVIII* (39). Fol. 59^r–58^v *Nota*: Item filius dicitur esse noster quattuor modis . . . Notandum est quod deus potest dici pater noster vi modis scilicet ratione creationis, gubernationis, educationis, eruditionis, castigationis et hereditatis. Fol. 58^r–57^v und 59^r–58^v *Nota*: *Zitate aus Augustinus, Glossa, Gregorius und Anselmus.*

8. Fol. 59^v Z. 1–61^r Z. 29: *Am oberen Rand: Jhesus Maria. Rubr. In annuntiatione dominica*
= *Sermo XXX* (23). Fol. 60^r *Nota*: Diverte a malo et fac bonum <Ps. 33,15> . . . que in corde posita est, non in verbis. Hec Chrysostomus.

⁴ Im folgenden wird die neue Zählung der Predigten mit römischen, das Verzeichnis von J. Koch mit arabischen Ziffern (in Klammern) zitiert. Vorkommende Sigla: C = Cod. Cus. 220; V₁ = Cod. Vat. lat. 1244; V₂ = Cod. Vat. lat. 1245.

9. Fol. 61^r Z. 30–63^r Z. 25: *Rubr.* In die Palmarum Sermo domini Nicolai de Cusa

= *Sermo XXXI* (24/1).

10. Fol. 61^v Z. 18–62^v Z. 21: *Ohne Rubr.*

= *Sermo XXXII* (24/2). Fol. 62^r–61^v *Nota*: Luc. XIX^o. In modico fuisti fidelis . . . sententias huius patet ex dictis Math. XXV. Hec de lyra (= NIC. DE LYRA *Post. in Luc.* 19, 17–21. – *Glossa ord.* V 938–939).

11. Fol. 62^v Z. 21–63^r Z. 25: *Ohne Rubr.*

= *Sermo XXXIII* (24/3). Fol. 62^v *Nota*: Osanna id est salva obsecro . . . ad explendum eius voluntatem (= NIC. DE LYRA *Post. in Joh.* 12, 13. – *Glossa ord.* V 1206–07).

Fol. 63^r Z. 26–43: *Rubr.* Notabile bonum, quod omnium principium simplicissimum est trinum unum.

12. Fol. 63^v Z. 1–68^v Z. 2: *Rubr.* In festo omnium sanctorum et suffragiis mortuorum

= *Sermo X* (12).

13. Fol. 68^v Z. 3–70^r Z. 40: *Rubr.* In nativitate domini nostri.

= *Sermo* (255). Fol. 68^v *Nota*: Nicolaus de lyra super jo. Rabi scimus quia a deo . . . procedit a veritate prima (= NIC. DE LYRA *Post. in Joh.* 3, 3. – *Glossa ord.* V 1058). Fol. 69^r *Nota*: Basilius. Qui credit domino, timet supplicium . . . habebit in deum caritatem. Fol. 69^v–70^r *Nota*: S. Bernardus ad fratres suos in quodam sermone: Utinam, fratres mei, nos peccatores . . . in virtutibus suis. – Bernardus: Querat ergo anima verbum dei . . . quo fruatur ad iocunditatem.

14. Fol. 70^r Z. 40–74^r Z. 17: *Rubr.* In epiphania domini.

= *Sermo* (213). Fol. 71^r–70^v *Nota* (14 Zeilen): Auxilium meum a domino qui fecit celum et terram (Ps. 120, 2). Nichil itaque de se presumens . . . obsequiis iniurie preferentur etc. Fol. 72^v *Nota*: In primo libro theologicæ veritatis cap. 17: Dicimus etiam . . . quoniam sibi sufficit ipse (= HUGO ARGENT. *Compendium theologicæ veritatis* I c. 17. – Inter ALBERTI MAGNI *Opera omnia* ed. BORGNET 34, 19b). Fol. 74^r–73^v *Nota*: Hugo de ar. noe. Quare deus obscure . . . Iocundus amor amenum querit locum (= HUGO DE S. VICTORE *De arca Noe morali* IV c. 4. – PL 176, 670B–C. 669A–670A).

15. Fol. 74^r Z. 17–77^r Z. 23: *Rubr.* In septuagesima de epistola

= *Sermo* (265/1). *Nach dem Exzerpt aus Aldobrandinus de Tuscanella fährt der Kopist fort*: Idem doctor (NvK) in alio sermone super illud: In caritate radicati ut possitis comprehendere etc. que sit latitudo et longitudo etc. Et si dicti terminum etc. quod alibi habes. *Es handelt sich hier um den Sermo* (241), *dessen II. Teil* (V₂ 173^{vb} Z. 48) *mit den Worten beginnt*: Et si dicti terminum.

16. Fol. 77^r Z. 23–78^v Z. 3: *Rubr.* Dominica in lxx^a sermo domini Rev.mi Nicolai de Cusa

= *Sermo* (286). Fol. 77^v *Nota*: Tullius. Senibus labores corporis minuendi excitationes anime augendi videntur.

17. Fol. 78^v Z. 4–79^v Z. 33: *Rubr.* Dominica In septuagesima
= *Sermo* (265/2). *Anstelle des bei Koch angegebenen Auszugs aus Aldobrandinus hat der Kopist folgendes: Rubr.* Notabile. *Inc.* Item alibi. Cur introducit magister plantationem vinee . . . *Expl.* ut perfectio eius transeat in consortium divinitatis eius. Fol. 79^r–78^v *Nota*: Triplex est signum, quod aliquis spiritu ducatur. Primum est iocunditas . . . sed et seductores utique estimati essent.

18. Fol. 80^r Z. 1–81^v Z. 18: *Rubr.* Sermo dominica <. . .> in La
= *Sermo* (217). Fol. 81^r–80^v *Nota* (15 Zeilen): Christus loquens sponse sue brigitte instruit eam . . . dilige deum tuum toto corde.

19. Fol. 81^v Z. 19–82^v Z. 6: *Rubr.* In die cinerum
= *Sermo* (218).

20. Fol. 82^v Z. 7–83^r Z. 16: *Rubr.* De passione domini et sancta ✠ (*signum crucis*).

= *Sermo* (222). Fol. 82^v *Nota*: Quisquis fidelis portare corde debet . . . in conversione aliorum.

Fol. 83^r Z. 17–28 *Additio der 1. Hd.: Rubr.* bonum notabile. *Inc.* Item super illud: cuius livore sanati sumus <Is. 53,5>. Morte eius mortum est corpus peccati . . . *Expl.* quae sunt sapientia et scientia in ipso esse absconditos, quia verbum dei.

Fol. 83^r Z. 29–83^{va-b} *Additio 1. Hd.: Rubr.* Sermo de passione christi. *Inc.* In passione domini duo sunt considerata: primo causam . . . *Expl.* Circa tumulationem devotosam nota 40^r . . . 4. custodum impositionem. *Dieser Text wird von der 2. Hand am unteren Rand von fol. 83^v mit einer Nota ergänzt: Rubr.* Nota 40^r causas passionis christi. *Inc.* Passionis cristi 40^r sunt cause: efficiens . . . *Expl.* Causa finalis . . .

21. Fol. 83^{vb}–84^v: *Rubr.* de resurrectione christi
= *Sermo* (242).

22.–23. Fol. 85^r Z. 1–88^r Z. 16: *Rubr.* In Annuntiatione dominica sermo domini N. de Cusa

= *Sermo* IL–L (40–41). *Dem Kopisten ist hier das Mißgeschick unterlaufen, zwei Blätter seiner Vorlage zu vertauschen. Es handelt sich um die Textstücke: virginis excellenter . . . Nam docet (= V₁ 73^{ra} Z. 20–73^{va} Z. 35) und nullum ve . . . Albertus de laudibus virginis gloriose (= V₁ 72^{rb} Z. 45–73^{ra} Z. 20). Es verwundert daher nicht, daß der Schreiber den Sermo L (41) mit der Rubr. In annuntiatione dominica (U₂ 87^r Z. 23) überschreibt. Fol. 88^r *Nota* (13 Zeilen): Nota tres principales sunt species divine ignorantie. Prima est, per quam malum non cognoscit . . . quod ille est deus per naturam, hic deus per gratiam. Eine weitere *Nota*: Augustinus in libro de predestinatione sanctorum inducens illud Jo. 6: Omnis qui audit . . . valde inquit remota . . . (= AUGUSTINUS *Lib. de praedestina-**

tionem sanctorum c. 8 n. 11. – PL 40, 970) . . . quibus eos philosophus et ethnicus asserit non egere.

24. Fol. 88^v Z. 1–89^v Z. 12: *Rubr.* De passione domini nostri ihesu christi.
= *Sermo XXVII* (20). Fol. 88^v–89^r *Nota* (15 *Zeilen*): O sancta Brigitta, que fuisti ab exordio . . . quibus eterna sapientia crucifixa te tam excellenter replevit, prout in divinis revelationibus < . . . > (*Letzte Zeile unleserlich*).

25. Fol. 89^v Z. 13–90^r Z. 41: *Rubr.* De passione domini
= *Sermo XXVIII* (21). Fol. 89^v *Nota*: Tertio prohibendo defensionem armorum . . . divina preordinatio non tollit contingentia a rebus. Hec lyra super Mat. (= NIC. DE LYRA *Post. in Matth. 26, 52–54. – Glossa ord. V 436–437*). Fol. 90^r *Nota*: Ve homini illi, per quem filius . . . quam sit non esse simpliciter. Hec Nicolaus de Lyra (= *Post. in Matth. 26, 24. – Glossa ord. V 425*).

26. Fol. 90^v Z. 1: *Rubr.* De passione christi
= *Sermo XXXIV* (25).

27. Fol. 90^v Z. 22–91^r Z. 41: *Rubr.* De passione cristi
= *Sermo XXXV* (26).

28. Fol. 91^r Z. 42–92^r Z. 2: *Rubr.* Item sermo eiusdem de passione domini nostri
= *Sermo LII* (43). Fol. 91^v–92^r *Nota* (13 *Zeilen*): Ecce languores nostros ipse portavit <Matth. 8, 17> mit *Notae zur Passionsgeschichte in 30 Stichwörtern*: Primo fuit viliter venundatus . . . 30. Sepulcro tumulatus.

29. Fol. 92^r Z. 3–93^r Z. 29: *Rubr.* Exempla
= *Sermo LIII* (44).

Fol. 93^r Z. 29–93^v Z. 24: Christus habuit consummata oboedientiam . . . Et sardellum (!) merces.
= *Nota zum Sermo LI* (42). (*Siehe oben Nr. 1*).

30. Fol. 93^v Z. 25–94^r Z. 20: *Rubr.* de resurrectione christi. *Inc.* Crist ist erstanden von der marter alle, deß sôllen wir alle fro sin, crist sol unser trost sin. Kyrio leyß etc.

= *Sermo XXXVI* (27). Fol. 93^v *Nota*: Et incipiens a moyse . . . induxit aliqua testimonia (= NIC. DE LYRA *Post. in Luc. 24, 27. – Glossa ord. V 992*).

31. Fol. 94^r Z. 21–99^r Z. 28: *Ohne Rubr.*

= *Sermo XII* (4). Fol. 95^r *Nota*: Stetit ihesus in littore . . . qui vellet pisces emere. hec in lyra super Jo. (= NIC. DE LYRA *Post. in Joh. 21, 4–5. – Glossa ord. V 1321*). Fol. 97^r–96^v *Nota*: Dominus post resurrectionem suam apparuit duobus discipulis . . . quando deformatur cicatricibus quas gerunt in signum strenuitatis sue.

32. Fol. 99^r Z. 28–100^r Z. 31: *Inc.* Quid sit devocio sensibilis . . . delectare in domino etc.

= *Sermo VI n. 32–35* (50). Fol. 99^v *Nota* (8 *Zeilen*): Nonne xii hore sunt diei . . .

quia etiam in captione sua discipulos suos salvavit (= NIC. DE LYRA *Post. in Joh. 11, 9–10*. – *Glossa ord. V 1189*). *Auf dem vom Schreiber freigelassenen unteren Viertel von fol. 100^r 2 Notae. Nota 1*: Ego sum pastor bonus . . . *Nota se ipsum interimi sinit . . . Moriar igitur, ut pasci possitis. Nota 2*: Domine, adauge nobis fidem. Augetur autem fides . . . utrumque augmentum requiritur in ecclesia prelati (= NIC. DE LYRA *Post. in Luc. 17, 5*. – *Glossa ord. V 916*).

33. Fol. 100^v–104^r: *Rubr.* In die sancto penthecosten
= *Sermo XXXVII (28)*. Fol. 102^r–101^v *Nota (15 Zeilen)*: Jo. ultimo. Hic est discipulus ille . . . veniamus ad contemplandum facie ad faciem prestante domino ihesu (= NIC. DE LYRA *Post. in Joh. 21, 24–25*. – *Glossa ord. V 1329–1330*). Fol. 103^v–104^r *Nota*: Ego sum ostium . . . solum curans de commodo temporali. Hec magister Ni. de lyra super Jo. (= *Post. in Joh. 10, 9–13*. – *Glossa ord. V 1176–1178*).

34. Fol. 104^v Z. 1–30: *Rubr.* De sancta trinitate
= *Sermo XXXIX (29)*.

35. Fol. 104^v Z. 31–105^r Z. 21: *Rubr.* In octava pasce
= *Sermo LXXXI (76)*.
Fol. 105^r Z. 21–39: Gaudete in domino semper, iterum dico, gaudete. Aldomandrinus (!) in sermone uno huius diei 4^{or} causas gaudii . . . coheredes christi et heredes dei. Amen. (= ALDOBRANDINUS DE TUSCANELLA *Sermones de temp.* – Brixen Seminararchiv Cod. R 1 (Nr. 136) fol. 14^{rb}–14^{va}). Fol. 104^v *Nota*: Noli timere ex hoc . . . nisi ipsum verbum mente ipsius capiatur (= NIC. DE LYRA *Post. in Luc. 5, 10*. – *Glossa ord. V 759*). Fol. 105^r *Nota*: Hieronymus: Nichil letius est quam mortalem de promissa sibi hereditate meditari.

36. Fol. 105^r Z. 40–107^v Z. 14: *Rubr.* Sermo in visitatione pastoris
= *Sermo XXIX (22)*. Fol. 107^r *Nota*: Luc. v^o c. <5>: nemo bibens vetus . . . efficiunt eis facilia et delectabilia etc. (= NIC. DE LYRA *Post. in Luc. 5, 35*. – *Glossa ord. V 765–766*).

37. Fol. 107^v Z. 15–108^v Z. 8: *Rubr.* In Septuagesima
= *Sermo (231)*. *Die letzten Zeilen von V₂ (fol. 157^{ra}) läßt der Kopist aus und fügt nach dem ‚de hoc latius‘ (V₂ 157^{ra} Z. 20) folgenden Text ein*: Sequitur Sermo de sacramento eukaristie: hoc facite in meam commemorationem (= *Sermo (232)*, quem alibi habes in parvo quinterno. Item alius sermo: Memoriam fecit mirabilium (= *Sermo LXII (57)*, quem in regali quinterno.
Fol. 108^v Z. 9–41 *Additio 1. Hd.: Rubr.* De 4^{or} elementatis. *Inc.* Dicitur in naturalibus, quod 4^{or} elementata sunt que de iii^{or} elementis vivunt. Allec qui est pisciculus vivit de sola unda, Cameleon de solo aere, Salamandra de igne, talpa de sola terra. In Allec . . . humilis penitens . . . In camelonte vir contemplativus . . . In Salamandra vir caritativus . . . in talpa vir despectus solitarius designatur . . . omnes cupiens esse in visceribus Iesu christi <cf. Phil. 1,8>.

38. Fol. 109^r Z. 1–117^r Z. 29: *Rubr.* In assumptione gloriose virginis Marie sermo domini N.d.Cusa
= *Sermo VIII* (10). Fol. 114^r–104^v *Nota* (157 Zeilen): *Rubr.* In libro dicto consolat*io* peccatorum. *Inc.* Sententiam diffinitivam ab olim illustris rex yerusalem . . . *Expl.* lapides et terre miserebuntur.
39. Fol. 117^r Z. 30–117^v: *Rubr.* Item unde supra sermo domini Rev.mi Nic. de Cusa
= *Sermo LIV* (45–46).
40. Fol. 118^r Z. 1–123^v Z. 15: *Rubr.* In festo beatissime Marie Magdalene
= *Sermo VII* (9). Fol. 118^v–119^r *Nota* (9 Zeilen): Duo debitores erant cuidam feneratori etc. <Luc. 7, 41>: Fenerator ille deum significat . . . si desit rector a quo factus est homo.
41. Fol. 123^v Z. 16–128^r Z. 16: *Rubr.* In Sancte Marie Magdalene sermo eiusdem. Fol. 126^v Z. 40: *Rubr.* Sequitur quedam declaratio bona de peccato.
= *Sermo LVI* (51).
42. Fol. 128^r Z. 16–130^r Z. 14: *Rubr.* Sermo Rev. mi domini Nicolai de kusa cardinalis
= *Sermo XIX* (13).
43. Fol. 130^r Z. 15–130^v Z. 39: *Rubr.* De nativitate xpi
= *Sermo CXII* (106).
44. Fol. 130^v Z. 39–132^r Z. 33: *Rubr.* Sequitur sermo de Nativitate christi
= *Sermo XI* (2). Fol. 132^r–131^v *Nota*: *Nota* in glossa s. thome super Math. Nemo novit filium . . . per omnia hoc destruere studuit (= THOMAS AQ. *Catena aurea* in Matth. 11 n. 9. – Ed. FRETTE 16, 221a–b).
45. Fol. 132^v Z. 1–36: *Rubr.* In Adventu domini
= *Sermo* (251). Z. 37–45 *Nota*: Levi c. xiiii precipitur leprosus adduci ad sacerdotem . . . sicut passer unicus in edificio.
Damit endet die Predigtsammlung des Cusanus. Die darauf folgenden Blätter des Kodex bringen Sermones und Exzerpte verschiedener ungenannter Autoren. Ich katalogisiere sie hiermit.
- Fol. 133^r–136^r: *Rubr.* Sermo compilatus a quodam doctore wienensi ad clerum. In cena domini. *Inc.* Sitientes venite ad aquas, dicit dominus etc. Dominus ac redemptor noster nos caduces summo bono neglecto inherere . . . *Expl.* et pollutum ducere sanguinem ihesu christi domini nostri, qui vivit et regnat cum etc.
- Fol. 136^r–140^v: *Rubr.* Sermo cuiusdam doctoris in Cena domini *Inc.* E caritate perpetua dilexi te, ideo attraxi te miserans Jer. xxxi <3>. Cum iuxta nature inspectores stelle illuminationis receptive sint a sole . . . *Expl.* sed omnis omnino gratia sistit prestante hoc nobis patre luminum vivente in secula seculorum. Amen.
- Fol. 141^r–144^r: *Rubr.* Sermo cuiusdam doctoris wienensis de Nativitate domini. *Inc.* Anima mea desideravit te in nocte etc. Hec verba dixit ysaïas XXVI capitulo. Omne enim tempus quod fluxit a tenebris peccati primorum parentum usque dum oriretur

... *Expl.* alias enim longe a nobis salus tribuens hic vitam mundam in futuro beatam in seculum seculi duraturam. Amen.

Fol. 144^r–146^v: *Rubr.* Sermo cuiusdam doctoris wienensis De nativitate cristi. *Inc.* Tempus affuit quo sol refulsit qui prius erat in nubilo et accensus est ignis magnus, ita ut omnes mirarentur. ji Mach. i <22>. Apostolus inquit: Cum venit plenitudo temporis ... *Expl.* que est vestis nuptialis qua sunt vestiendi in celestes nuptias perducendi, ubi vivis et regnas deus in secula. Amen.

Fol. 146^v–149^v: *Rubr.* Sermo cuiusdam doctoris wienensis De nativitate domini. *Inc.* Misit verbum suum et sanavit eos et eripuit eos de intericionibus eorum, ps.cvi <20>. Beatus Augustinus xiii confessionum versus principium confitetur domino dicens: Ex plenitudine ... *Expl.* nec quacumque alia necessitate retrahere valente etc. et sic est finis. Deo gratias.

Fol. 149^v–151^v: *Rubr.* Incipit epistola Anselmi monachi ad Oddonem abbatem antisiodorensen. *Inc.* Domno abbati Oddoni fr. Anselmus scolasticus celestia dona. Quoniam natura ... *Expl.* Orans dominum omnium ut a se plasmatum sibi consociet populum. Amen. Explicit hic visio supradicta (J. LECLERCQ *Nouveau sermon.* S. 280).

Fol. 152^r–153^r: *Rubr.* Quot sit mundus. Henricus de h<assia> (3). *Inc.* Mundus locus est incolatus et peregrinationis reatus et transgressionis, laboris et fatigationis ... *Expl.* ubi fores ceciderunt philosophantes et perierunt et omnes viri divitiarum nichil in manibus invenerunt etc. <cf. Ps. 75, 6>.

Fol. 153^v–155^v: *Exzerpte aus Thomas von Aq.: Quodlibet* 9 q. 2; *Catena aurea: Praefatio in Matth.; in Matth. c. 16 n. 2. 6. 9–10; Quodlibet* 3 q. 12 a. 2; *Quodlibet* 16 q. 10 a. 2.

Fol. 155^v–156^v: *Zitate aus Augustinus, Richardus von St. Viktor sowie eine Glosse zu „Tres sunt, qui testimonium dant in celo“, die der Schreiber mit der Bemerkung beschließt: Hec in vita <...> c. 87.*

II.

Die Bestandsaufnahme der in U₂ überlieferten Predigten des Kardinals ergibt folgendes Bild: 45 Sermones werden kopiert, einige in abgekürzter Form, so z.B. Sermo VI (49/50) und Sermo (251). Als dem Kopisten bekannt kommen 3 Predigten hinzu: Sermo (241) (s. oben Nr. 15) und die Eucharistiepredigten (232) und LXII (57) (s. Nr. 37).

Wenn wir der Einteilung der Sermones nach 5 verschiedenen „Entwurfsbüchern“, wie sie J. Koch in seinem kritischen Verzeichnis beschreibt⁵, folgen, so gehören Nr. 1–12, 22–36, 38–44 dem I. „Entwurfsbuch“ und Nr. 13–21, 37, 45 dem IV. „Entwurfsbuch“ an. Mag auch Nr. 35 bzw. 44 (= Sermo 76 u. 106) zeitlich gesehen in die Entstehungszeit des III. „Entwurfsbuches“ fallen, wurden sie doch von NvK, der sein I. „Entwurfsbuch“ auf seiner Legationsreise

⁵ Vgl. J. KOCH, CT I/7 S. 11–12.

(1451–1452) bei sich trug, darin eingetragen. Es fehlen mithin in U_2 sämtliche Predigten aus dem II., III. und V. „Entwurfsbuch“.

Diese interessante Feststellung läßt vermuten, der Kopist von U_2 habe das Autograph des I. und IV. „Entwurfsbuches“ bei seiner Predigtauswahl vor sich gehabt. Für diese Annahme läßt sich auch der Hinweis des Kopisten *in parvo, regali quinterno* anführen (s. Nr. 37). Zu dessen Verständnis ist folgendes zu beachten: Zunächst fällt auf, daß der Kopist die Eucharistiepredigt (231) von Fronleichnam auf den Sonntag Septuagesima verlegt. Nach dieser bemerkt er: *Sequitur sermo de sacramento eukaristiae: hoc facite . . .* Diese Angabe des Kopisten ist genau; denn obwohl er Sermo (231) verlegt hat, erwähnt er, daß diesem ein weiterer Sermo folge mit dem Beginn: *Hoc facite in meam commemorationem*, und fügt dann hinzu, wo er diesen fand: *quem alibi habes in parvo quinterno*. Dieser stand mit anderen Worten in einem kleinen Heft an anderer Stelle als in der Reihenfolge, in der U_2 Sermo (231) bringt.

Aus V_2 ergibt sich, um welchen Sermo es sich handelt. Denn dort folgt auf Predigt (231) unmittelbar eine weitere Eucharistiepredigt (232) mit dem besagten Motto. V_2 hatte das Autograph vor sich. Mit Recht darf man nunmehr annehmen, daß in dem *parvo quinterno* beide hier genannten Predigten zusammenstanden. Bei dem Ausdruck *in parvo quinterno* ist aber nicht an V_2 zu denken. Bei der Größe dieser Prachthandschrift trifft das Wort *parvus* nicht zu. NvK jedoch hat für seine Aufzeichnungen sowohl größere als auch kleinere Blätter benutzt, wie das V. „Entwurfsbuch“, das C beige bunden ist⁶, noch beweist. Das IV. „Entwurfsbuch“, in dem diese Predigten standen, liegt uns nicht mehr vor. Der Hinweis läßt jedoch annehmen, daß dessen Autograph ebenfalls aus kleinen Blättern bestand.

Das Gesagte wird vielleicht noch deutlicher durch den weiteren Hinweis des Kopisten auf den Sermo LXII (57) bei Nr. 37; denn von diesem wird gesagt, daß er sich *in regali quinterno* befinde, also wohl in einer Fünfer-Lage mit Reinschrift. Diese Predigt gehört dem II. „Entwurfsbuch“ an, aus dem U_2 keine einzige Predigt mitteilt. Der Kopist scheint demnach nur über dieses Prachtheft von der Existenz der weiteren Eucharistiepredigt Kenntnis gehabt zu haben. Da V_1 aber eine Prachthandschrift darstellt, läßt sich der Ausdruck *in regali quinterno* gut darauf anwenden, und dies noch um so eher, als keine der uns vorliegenden Predigthandschriften dieses Prädikat beanspruchen kann. Der Kopist kannte hiernach zwei Exemplare, von denen das eine das Autograph, das andere unser V_1 zu sein scheint.

Ist dies aber so, wie hier vermutet wird, so stellt sich die Frage: Wie kommen diese Exemplare nach Subiaco? Es ist bekannt, daß NvK zu den Benediktinern gute Beziehungen hatte, nicht bloß nach Tegernsee, sondern auch nach Subiaco.

⁶ Vgl. ebda., CT I/7 S. 12. Zur Entstehungsgeschichte des heutigen Cod. Cus. 220 vgl. MFCG 7 (1969) 44–46.

Den Mönchen von Tegernsee vertraute er das Abschreiben seiner Predigten an⁷. Am 8. 7. 1459 kam der Kardinal in Eigenschaft als Legatus Urbis auch nach Subiaco, um den S. Gregorius-Altar zu konsekrieren⁸. Seit jenem Zeitpunkt verzeichnet die Bibliothek der Benediktinerabtei eine rege Tätigkeit beim Abschreiben der Werke des Kardinals. Denn alle Handschriften aus dieser Bibliothek, die für die Cusanusforschung Interesse haben, stammen aus der Zeit, die unmittelbar dem Besuch des Kardinals folgt. Das gilt für die Kodizes 148 (CXLIV), 295 (CCLXXXVIII) und Cod. 235 (CCXXXII)⁹. Die gleiche Entstehungszeit läßt sich auch für unseren U₂ nachweisen: Das Initium von <A>ccepistis im Autograph von Sermo XXIV (22) wird in U₂ vom Illuminator fälschlich in <Re>cepistis korrigiert. Genauso macht es der Illuminator von V₁ an dieser Stelle. Das <A>ccepistis kann der Kopist zunächst entweder aus C oder aus V₁ übernommen haben; aus V₁ jedoch nur vor den Eintragungen des Illuminators, dessen falscher Korrektur dann auch der Illuminator von U₂ folgte. Vor dem Tode des NvK im Jahre 1464 waren aber beide Kodizes V₁ und V₂ fertig geschrieben, vom Kardinal durchgesehen und korrigiert und wohl auch illuminiert und gebunden. Die letzte Predigt in U₂ stammt aus dem Jahre 1459. U₂ kann danach nur in der Zeit 1459–1464 entstanden sein.

So läßt sich mit Sicherheit schließen, daß sich Teile von V₁ und V₂ zeitweilig in Subiaco befunden haben¹⁰. Die Erwähnung des *parvus quinternus* macht aber auch die Annahme, das I. und IV. „Entwurfsbuch“ des Kardinals habe sich wenigstens in einzelnen Lagen in Subiaco befunden, wahrscheinlich.

Wenn wir das Verhältnis von U₂ zum Autograph und V₁ bzw. V₂ näher bestimmen wollen, dürfen wir aber auch die Tatsache nicht übersehen, die bereits bei Nr. 22–23 angedeutet ist, nämlich die Vertauschung von fast gleich langen Textstücken, die ohne jeden logischen Zusammenhang aneinander gereiht werden, und zu deren Erklärung nur eine Blattvertauschung bei der Benützung der Vorlage übrig bleibt. Für ein solches Versehen des Kopisten kann aber V₁ und C nicht Veranlassung gegeben haben. Deshalb muß man annehmen, daß U₂ dort eine Vorlage hatte, die den Kopisten zu solch einem Mißgeschick verleiten konnte, weil die vertauschten Texte sich dort anders auf die Seiten verteilen. Näheres über die partielle Vorlage ist bisher nicht zu ermitteln.

⁷ Vgl. die Briefe von Brixen 16. 8. 1454 u. 28. 7. 1456 des NvK an Bernard von Wagging; E. VANSTEENBERGHE, *Autour de la docte ignorance*, BGPhM 14, 1–2 (1915) 140. 160.

⁸ Vgl. P. WILPERT, *Praefatio*, h IV S. XIX.

⁹ Vgl. ebda. S. XIX–XX.

¹⁰ Daß V₁ ganz oder wenigstens Teile von ihm sich um das Jahr 1460 in Subiaco befunden haben, läßt sich ebenfalls nachweisen aus dem um die gleiche Zeit dort entstandenen Kodex 235 (CCXXXII). Die Textform des darin eingefügten *Dialogus De deo abscondito* geht eindeutig zurück auf die Vorlage V₁. Vgl. P. WILPERT, *Praefatio*, h IV S. XIX–XX, XXXV.

III.

Auf dem Hintergrund der bisherigen Ausführungen gewinnen nun auch jene Texte an Bedeutung, die der Kopist *zwischen* den Predigten *einschiebt*, die aber in V_1 bzw. V_2 , aber auch in dem Torso des Autographs, wie es uns in C vorliegt, nicht nachweisbar sind. Im Hinblick auf die kritische Edition der Predigten ist die Frage nach der Herkunft dieser Additionen von Bedeutung. Deshalb sei der Versuch gemacht, aus äußeren und inneren Kriterien darauf eine Antwort zu geben.

Es handelt sich hier um die folgenden Plusstücke:

- a. Notabile bonum, quod omnium principium . . . (s. oben Nr. 11).
- b. Notabile. Item alibi: Cur introduxit magister . . . (s. Nr. 17).
- c. Bonum notabile. Item super illud: cuius livore . . . (s. Nr. 20).
- d. Sermo de passione Christi . . . (s. Nr. 20).
- e. Aldobrandinus in sermone uno huius diei . . . (s. Nr. 35).
- f. De quattuor elementatis (s. Nr. 37).

Diese Texte von vornherein als unecht abzulehnen, geht aus folgenden Gründen nicht: 1) Der Kopist bietet keinen positiven Anhaltspunkt dafür, an der Echtheit zu zweifeln. Für ihn scheinen eher alle Texte, die er hier bringt, cusanisches Schriftgut zu sein. 2) Aus einem Textvergleich mit V_1 und V_2 , deren Entstehen NvK selber überwacht hat, kann nicht geschlossen werden, daß nur das echt ist, was in ihnen enthalten ist, und das unecht, was in ihnen nicht nachweisbar ist. Auch das unvollständige Autograph kann hierüber nicht entscheiden. 3) Man darf die Tatsache nicht übersehen, daß es viele Textstücke gibt, die in C, aber nicht in V_1 bzw. V_2 oder weder in den Kodizes Vaticani noch in C sich befinden; so z.B. die Sermones XXIV (18), LXIX–LXXI (64–66).

Rein äußerlich gesehen unterscheiden sich die Texte a–c durch die vom Kopisten beigefügten Rubriken: *Notabile bonum*, *Notabile*, im Gegensatz zu den Textstücken d–f. Entsprechend der Einteilung der Predigten nach den Kochschen „Entwurfsbüchern“ könnte der Text e, der in C nicht überliefert ist, aus anderen (verlorenen?) Aufzeichnungen des NvK übernommen sein; die übrigen b–d u. f könnten dagegen Bestandteil des IV. „Entwurfsbuches“ gewesen sein. Die inneren, sachlichen Kriterien der Texte geben folgendes Bild:

a. zeigt unverkennbare Nähe zu De docta ignorantia (vgl. I c. 7: h I p. 14–16) und zeichnet sich formal durch streng logisch gegliederte, in der Terminologie des Cusanus sich bewegendende Beweisführung als Produkt ausgereifter, theologischer Überlegungen aus. Unsere Vermutung, hier cusanisches Schriftgut zu besitzen, findet denn auch ihre Bestätigung durch die Schrift De pace fidei, wo im 7. Kap. n. 21 (h VII p. 20) dieses Textstück wörtlich nachzulesen ist. Seine Variante (U_2 63^v Z. 42) statt *trina* könnte für eine Abhängigkeit von der älteren Handschriftengruppe SOB jenes Werkes ein Indiz sein (vgl. den textkritischen Apparat: h VII p. 21 ad lin. 13).

b. läßt sich ohne Schwierigkeit in den Zusammenhang der vorausgehenden

Predigt einfügen. Das *Item alibi* kann besagen, daß der hier ausgesprochene Gedanken anderswo bei NvK zu finden sei.

c. ergibt den gleichen Befund wie b.

Die drei Stücke d-f lassen sich unter dem Gesichtspunkt der Identität der in ihnen ausgesprochenen Gedanken mit dem Geiste des Kardinals nicht einordnen. Sie haben nicht die Funktion, einen Gedankengang fortzuführen oder zu vertiefen, sondern stellen Quellen dar, aus denen für das Verständnis der Predigt geschöpft wird.

d. Der Kopist bezeichnet dieses Textstück zu Unrecht als Sermo; denn es setzt sich aus stichwortartig gefaßten *Notae ad historiam passionis Christi* zusammen. Im Vergleich zu den echten *Notae* zur Passionsgeschichte der *Sermones XXVII-XXVIII* (20-21) können sie wegen ihrer stilistischen Eigenart kaum als cusanisches Schriftgut angesprochen werden. Es hindert aber nichts, sie wegen ihrer Nähe zur Predigt Kreuzerhöhung als Exzerpt zu werten, das zum tieferen Verständnis des Kreuzes hinführen soll.

e. Der in diesem Exzerpt aus Aldobrandinus ausgesprochene Gedanke über die Freude hat nichts mit der vorausgehenden Predigt zu tun. Um so mehr zeigt sich zu der zeitlich folgenden Predigt LXXXII (77) mit dem Thema *Gaudium meum in vobis sit* ein deutlicher Bezug. Durch den Hinweis auf Aldobrandinus soll das in der Predigt Gesagte entweder belegt und ergänzt oder sogar aufgezeigt werden, von wem NvK sich hier hat inspirieren lassen. Die zu Beginn des Exzerpts gebrauchte sprachliche Formulierung *Aldobrandinus in sermone uno huius diei* wird man mit Rücksicht auf gleiche Formulierungen bei NvK (vgl. Sermo 267) kaum als Produkt des Schreibers werten dürfen. Für den Quellenapparat zu dieser Predigt wird es ein wirklicher Hinweis sein.

f. läßt sich nicht in den Umkreis der Predigten, in dem es steht, einordnen. Wegen des Sprachstils ist es auch nicht dem NvK zuzuschreiben. Ferner hat der Kopist dieses Plusstück auf der letzten Blatthälfte der 9. Lage eingetragen; denn mit der nächsten Lage beginnt die lange Predigt zum Fest Maria Himmelfahrt: Sermo VIII (10). Wer aber den letzten Sermo (251) der Sammlung durchliest, erkennt sehr bald die Bedeutung dieses Textstückes. NvK sagt dort: *Homo enim est de natura rationali et animali . . . quasi de igne et aqua* (V₂ 193^{rb} Z. 21-24; U₂ 132^v Z. 22). Die Seele aber geht aus dem Feuer der Trübsal, die der Kampf mit den niederen Mächten ihr bereitet, im geduldigen Ertragen geläutert hervor. Deshalb ist die *Anima patiens similis Salamandrae, quae de igne nutritur* (V₂ 193^{va} Z. 4-5; U₂ 132^v Z. 32-33). Im Plusstück heißt es: *Salamandra de igne<vivit>* (U₂ 108^v Z. 11-12). So wird dieser hier ausgesprochene Gedanke für die Quellenanalyse wichtig sein.

IV.

Abschließend sei noch ein Wort zur redaktionellen Arbeit des Kopisten gesagt. Ein Auswahlprinzip für die Predigten konnte nicht festgestellt werden; die

Möglichkeit für eine Auswahl scheint beschränkt gewesen zu sein. Die Reihenfolge der Predigten ist auch nicht irgendwie am Kirchenjahr orientiert. Der Schreiber geht sogar soweit, Predigten auf Tage zu verlegen, an denen der Kardinal sie nicht gehalten hat. So wird z.B. die erste Predigt dieser Sammlung auf den ersten Adventsonntag verlegt. Der äußere Grund dafür ist darin zu suchen, daß mancherorts das Evangelium vom Palmsonntag auch am I. Adventssonntag verlesen wurde¹¹. Die Fronleichnamspredigt (231) wird auf den Sonntag Septuagesima verschoben, wahrscheinlich deswegen, weil ihr Bibelspruch Gen. 1,1 der Lesung aus der Matutin dieses Sonntags entnommen ist. Die Predigt von Kreuzerhöhung (242) wird zu einer Osterpredigt umfunktioniert. Darüber hinaus lassen sich noch weitere Eigenheiten des Redaktors erkennen. Alles, was einen Chronisten irgendwie interessieren könnte, wird übergangen: Ort- sowie Zeitbestimmungen sucht man vergeblich; äußere Anlässe, denen zufolge NvK predigte, werden nicht mitgeteilt; Predigtteile werden ohne sichtbaren Grund ausgelassen. Die Redaktionsarbeit des Kopisten läßt erkennen, was er mit seiner Predigtsammlung bezweckt: Sie soll dem praktischen Seelsorger für sein Predigtamt eine Handreichung sein.

Hiernach läßt sich der Stellenwert von U₂ für die textkritische Ausgabe ermitteln, deren Ziel vor allem darin besteht, Text und chronologische Reihenfolge der Predigten des NvK zu sichern. Der textkritische Apparat zu den Sermones VII (9), VIII (10) und X (12) zeigt bereits an, daß U₂ bezüglich seiner Textgestalt von dem korrigierten Text V₁ als seiner Vorlage (mittelbar oder unmittelbar) abhängig ist. Abgesehen von grammatikalischen Korrekturen liefert U₂ keinen Beitrag, der zu einer sachlichen Klärung mißverständlicher Lesungen dienen könnte. Da dies auch durch Stichproben bei anderen Predigten der Sammlung festgestellt wurde, darf man sagen, daß U₂ wegen seiner Abhängigkeit von den korrigierten Kodizes Vaticanani keinen zusätzlichen Eigenwert besitzt, so daß das in der Edition bereits angewandte Verfahren, U₂ nur in Zweifelsfällen zu erwähnen, als gerechtfertigt erscheint.

Auch für die chronologische Reihenfolge der Predigten bietet U₂ keine Anhaltspunkte; die Predigtrubriken stiften sogar eher Verwirrung.

Von besonderem Wert für die Edition sind dagegen die Plusstücke, und zwar teils wegen ihrer möglichen Herkunft von NvK, teils als Hinweise auf die von ihm benutzten Quellen.

¹¹ Vgl. BONAVENTURA *Sermones de tempore Dominica I Adventus sermo XIV* (Opera omnia Ad Claras Aquas 9, 38a): *Dicite filiae Sion etc. . . in prima Dominica de adventu in multis ecclesiis legitur*. Siehe auch J. B. SCHNEYER, *Wegweiser zu lat. Predigtreihen des Mittelalters*, Bayerische Akademie der Wissenschaften I (1965) 130 ff.